

**Análisis Interpretativo del Oprimido como alternativa descolonial a la hermenéutica.**

**Interpretive Analysis of the Oppressed as a decolonial alternative to hermeneutics.**

## Resumen

Desde el paradigma tradicional se pregonan herramientas, técnicas, métodos y metodologías filosóficas como norma vigente que le dan validez a las investigaciones realizadas, negando abismalmente desde los saberes populares hasta las epistemologías populares, por no estar acordes con el discurso hegemónico civilizatorio. Dentro de este discurso hegemónico se plantea como norma la hermenéutica para interpretar los saberes generados y socializados, dejando de lado a esta acepción que cae en desuso a los fines de rendir tributo cultural a un encargado occidental de interpretar los mensajes de los dioses. Las epistemologías del sur dentro del paradigma crítico alimentan las iniciativas por plantear un punto de vista propio, buscan un enfoque diferente que de voz a quienes se encuentran dominados por una cultura que describe el mundo desde los ojos de los dominantes. Desde un surgente paradigma descolonial latinoamericano se plantea una alternativa transcolonial, alimentado por las epistemologías del sur que buscan descolonizar sus elementos para el surgir de una identidad propia, soberanía e independencia que desde lo epistémico promueva la liberación de los oprimidos, superación de las condiciones y el reconocimiento de otros puntos de vista en un mundo multipolar. Mediante una investigación explorativa, interpretativa y propositiva se busca plantear una alternativa descolonizada para interpretar el saber, utilizando al mismo tiempo esta alternativa como metodología de investigación que surge con los aportes de las epistemologías del sur y las iniciativas filosóficas del sur.

**Palabras clave:** Hermenéutica, interpretar, alternativa descolonizada.

## **Abstract**

From the traditional paradigm, philosophical tools, techniques, methods and methodologies are proclaimed as a current norm that give validity to the investigations carried out, abysmally denying from popular knowledge to popular epistemologies, for not being in accordance with the hegemonic civilizational discourse. Within this hegemonic discourse, hermeneutics is proposed as a norm to interpret the generated and socialized knowledge, leaving aside this meaning that falls into disuse for the purpose of paying cultural tribute to a Western person in charge of interpreting the messages of the gods. The epistemologies of the south within the critical paradigm feed the initiatives to present their own point of view, they seek a different approach than that of a voice to those who are dominated by a culture that describes the world from the eyes of the dominant ones. From an emerging Latin American decolonial paradigm, a transcolonial alternative is proposed, fed by the epistemologies of the south that seek to decolonize its elements for the emergence of their own identity, sovereignty and independence that, from the epistemic point of view, promotes the liberation of the oppressed, overcoming conditions and the recognition of other points of view in a multipolar world. Through an explorative, interpretive and purposeful investigation, it seeks to propose a decolonized alternative to interpret knowledge, using at the same time this alternative as a research methodology that arises with the contributions of southern epistemologies and southern philosophical initiatives.

**Keywords:** Hermeneutics, interpret, decolonized alternative.

## Introducción

Los saberes académicos por lo general son generados con fines de evolución del hombre, superación de las condiciones actuales hacia unas condiciones más favorables, idóneas y pertinentes para el grado de desarrollo de las sociedades, buscando en muchas ocasiones educar a las masas. Debido a esto se hace necesario socializar el conocimiento pero, adaptado a cada una de las culturas, condiciones, tiempos y coyunturas, de esta necesidad nace la interpretación como técnica, herramienta, método, metodología y filosofía, que la hegemonía considera enseñanzas desde los más avanzados hacia los más atrasados, que algunos ven como oprimidos.

Desde las epistemologías del sur se habla que no basta tan solo con educar a los oprimidos, hecho que critico Paulo Freire, esto en última instancia seria asimilar a los vistos como salvajes dentro de las relaciones consideradas como naturales de opresores y oprimidos, sino de aclarar en qué condición se encuentran las personas, el mostrar alternativas de superación y/o generación de condiciones favorables, el mostrar los diferentes puntos de vista y las cosmovisiones involucradas que transforman realmente las condiciones sociales, sobre todo de los oprimidos.

Es por ello que las políticas de Estado centradas dentro del paradigma tradicional auto-censurando, evitando lo salvaje para mostrar lo educado alineándose de este modo con la conversación hegemónica del momento y negando así los saberes populares, el epistemicidio popular, es algo que será bien visto desde lo internacional mediático, muestra a las elites globalistas como es un país oprimido frente a sus opresores en procura de mejores condiciones que los demás países igualmente colonizados.

El objeto del presente artículo se centra en brindar una alternativa interpretativa en la formulación de saberes, aun mas cuando se habla del surgimiento de un nuevo paradigma, el descolonial latinoamericano, que busca la creación de una identidad propia, una limpieza de lo colonialista que no implica la destrucción de lo aprendido y un retroceso al pasado, sino que aplicando la transcolonidad se mejoren las condiciones pero desde un punto de vista propio, alterno al de los dominantes, alterno a la concepción unipolar y universalista del conocimiento humano que tampoco busca igualdades, sino el reconocimiento como diferente, como otro.

El surgimiento de este nuevo paradigma se justifica desde las palabras de Mauricio Beuchot (comunicación personal del 01/08/2022) quien manifiesta que se deben descolonizar para “encontrar el verdadero saber de nuestra identidad cultural”,

indicando a su vez que se trata de una lección para los filósofos y la tarea pendiente por realizar, ya que “el saber filosófico se coloca en la base de los otros saberes, puesto que les aporta fundamento.”

Un paradigma descolonial latinoamericano permitirá a los países del sur y sus filósofos poder cumplir con la misión de promover una epistemología descolonial, que Mauricio Beuchot (2022) inscribe dentro de lo que se ha llamado “filosofías del sur, es decir, las que tratan de liberarse lo más posible de la influencia exterior, pero sin renunciar a ella, sino poniéndola al servicio de lo que hacemos en nuestros ámbitos”, tal y como lo hace su analogía desde el paradigma crítico y desde las epistemologías del sur.

Así mismo este autor refiere que “es válido recoger las corrientes filosóficas que nos vienen de fuera para construir algo nuevo y propio. Siempre y cuando lo recibido se adapte a lo nuestro, se estará haciendo un pensamiento distinto”, es por ello que esta técnica, herramienta, método y metodología filosófica de investigación busca la liberación del conocimiento negado, exaltándolo en busca de las mejores condiciones de predominio de aceptación de lo culturalmente propio, lo local sobre lo universal, los saberes populares por sobre los saberes impuestos desde otras latitudes, dando voz para luchar a los oprimidos desde su posición en un mundo multipolar.

Una referencia pertinente que resaltar del Análisis Interpretativo del Oprimido como alternativa descolonial latinoamericana es que se alimenta de la analogía que argumenta Mauricio Beuchot -hermenéutica analítica-, no destruye las diferencias dialécticas para crear algo nuevo como lo hace Hegel, ni negocia como Freud, sino que conserva en tensión los opuestos para que surja un tercer elemento dialéctico, una coexistencia pacífica y benefactora ya que uno trabajara para el otro, así que dentro del Análisis Interpretativo del Oprimido mientras la socialización de saberes colonialistas procura oprimir y colonializar, el pensamiento descolonial podrá identificar y superar dichos intentos sin buscar destruirlos por completo, ni negarlos, sino que surgirá una experiencia transcolonial para futuras interpretaciones.

También se hace necesario alimentar el Análisis Interpretativo del Oprimido con las filosofías del sur, la categorización de colonialismo de Aníbal Quijano, la alteridad y transcolonialidad de Enrique Dussel, la colonialidad del saber de Edgardo Lander, Boaventura De Sousa Santos con las epistemologías del sur, la hermenéutica diatópica la hermenéutica de la duda, la negación abismal del conocimiento, Ramón Grosfoguel con su denuncia de epistemicidio y la ubicación epistémica occidental, tal como también denunciara Rafael Pizani. Una nueva línea de investigación dentro del paradigma descolonial latinoamericano permitirá documentar mayores conocimientos para esta alternativa interpretativa descolonial y para otras herramientas que fortalezcan las epistemologías del sur.

## Metodología

El paradigma crítico considera varias metodologías del paradigma tradicional agregando un apellido a lo generalmente aceptado, así vemos como a la técnica hermenéutica le han surgido varios arreglos buscando adecuar lo que ya no se puede explicar dentro del paradigma tradicional, es decir, se le implementa un enfoque diferente y por ello cambia su dirección de estudio, de este modo existen las hermenéuticas críticas, gadameriana, analógica, de la duda, diatópica, y en fin, hermenéuticas con diferentes enfoques de aplicación y operación.

La hermenéutica hace referencia a cierta mitología eurocéntrica que manifiesta que Hermes era el encargado de traducir los designios de los dioses, los mensajes de los dioses para los humanos, y por ello se conoce al arte de interpretar como hermenéutica, reemplazando en última instancia a la utilización directa de la palabra interpretar. Otro punto de vista puede manifestar que los únicos capaces de interpretar no tienen que ser exclusivamente los de la corriente eurocéntrica, sino que han existido en el Abya Yala personas igualmente capaces de interpretar.

La historia enseña que quien gana las contiendas escribe la historia, y por tratarse de una historia de resistencia indígena desde el siglo 15 aun dentro del siglo 21 existe el colonialismo, ya no por la fuerza gracias a la lucha de independencia del poder, sino la colonialidad del saber, apoyada por la autocolonización y bajo la premisa de la negación abismal del conocimiento. Paulo Freire en la década de los 60 del siglo 20 observa la necesidad de un pedagogía dirigida especialmente al oprimido, la pedagogía del oprimido, y es en base a esta iniciativa que se forja un Análisis Interpretativo del Oprimido como alternativa descolonial y nueva línea de investigación latinoamericana.

El 12 de octubre de 2022 en Venezuela se cambia la conmemoración de la celebración del día de la resistencia indígena hacia el día de la resistencia indígena y descolonización latinoamericana<sup>1</sup>, que da pie al surgimiento de un nuevo paradigma, el paradigma descolonial latinoamericano, por lo que se hace necesario el surgimiento de metodologías autóctonas, identitarias y soberanas, que no tributen hacia la ideología hegemónica occidental sino que más bien favorezcan la descolonización, para lo cual se hace necesario derrumbar la ideología de autocolonización.

---

<sup>1</sup> El Día de la Resistencia Indígena fue decretado en Gaceta Oficial Extraordinaria 5605 del 10 de octubre de 2002, se amplía mediante alocución presidencial en el año 2022.

El Análisis Interpretativo del Oprimido (AIO) nace como técnica, herramienta, método, metodología y filosofía tal y como ha ido evolucionando la hermenéutica, ya que puede tomar de esta sus teorías y evolucionar con el agregado de aportes de autores intelectuales del paradigma crítico, ya que cuando se habla de descolonización no se habla de una exegesis de lo eurocéntrico ni de retomar lo ancestral como única verdad, sino de plantear en la discusión de transcolonidad la existencia de más de una interpretación válida, es decir, no caer en univocidad interpretativa ni buscar suprimir lo existente debido a la falsación de la ciencia.

En cuanto a estas ideas dentro de la enciclopedia virtual Wikipedia el falsacionismo o racionalismo crítico se define como una corriente epistemológica creada por Karl Popper (1902-1994), quien argumenta que toda teoría es aceptada provisionalmente mientras los contraejemplos no puedan refutarla, pero no es absolutamente verdadera, sino que se considera como teoría no refutada hasta la fecha, y que todas las teorías están sujetas a ser falsables (<https://es.m.wikipedia.org/wiki/Falsacionismo>).

El Análisis Interpretativo del Oprimido es una técnica, una herramienta, una metodología y un método filosófico que contempla el cambio del punto de vista, fomentando las iniciativas de apreciar lo propio y lo autóctono que busco Simón Rodríguez, al igual que también toma en cuenta de Paulo Freire la pedagogía del oprimido y su liberación, que busca el auto reconocer la condición de oprimidos y criticar cambiando la estructura existente para lograr la liberación, la crítica de De Sousa Santos al paradigma tradicional buscando el emerger de alternativas a la hermenéutica tradicional, y la alteridad propuesta por Dussel, donde debe reconocerse a lo otro como otro desde su propio punto de vista.

También se toma en cuenta la denuncia de Ramón Grosfogüel (2007) y la ubicación epistémica en lo occidental, al igual que lo hiciera Rafael Pizani en 1935 al dictar un discurso con motivo de la celebración de graduandos en ese año de la Universidad Central de Venezuela (citado por Erick Gutiérrez, comunicación personal de 2022 y su obra “las colonialidades de la cultura jurídica vigente”, [Inédito]):

“Mal pueden los estudiantes preparados sobre bases exóticas producir otra cosa que eso. Las excepciones honrosas que podemos limitar entre nosotros vienen a revelarnos esta verdad: nuestros abogados son venezolanos por ejercer y haber obtenido su título en Venezuela, pero en cuanto a mentalidad u orientaciones jurídicas ellos pertenecen a las más lejanas nacionalidades.”

Esta metodología del Análisis Interpretativo del Oprimido consta inicialmente de cuatro fases no excluyentes de la anexión de más etapas en su documentación posterior, primeramente se desglosa el todo en sus partes individuales, siendo estas las variables a estudiar. Esta división a las partes elementales permitirá estudiar independientemente cada factor, teniendo cuidado del significado de las palabras y su relación entre ellas, además del significante al que buscan conducir al lector.

Como segundo paso se procede a clasificar las partes desde cada lado abismal del conocimiento, lo que es considerado como válido e irrefutable desde el paradigma y hegemonía tradicional y las partes que son negadas desde este punto de vista, por lo que podrían existir dos o más categorías de análisis, cada una con sus propias escalas de variables. Esta separación entre lo tradicionalmente aceptado y lo no reconocido permita profundizar más en el estudio de lo que se busca relucir desde el punto de vista de los oprimidos desde su propia cosmovisión y situación en el mundo.

Como tercer paso se tiene el estudio de cada una de las partes alternando los puntos de vista cuando algunas partes coincidan en ambos lados de lo abismal en las categorías, suprimiendo los acolchantes que desvían el significante de los términos. En esta etapa se puede tomar nota del cambio de punto de vista a los fines de establecer lo que el intérprete busca exponer, y la parte negada que está siendo liberada dentro de esta metodología, denunciando al mismo tiempo los acolchantes históricos.

Como último paso se procede a la interpretación desde el punto de vista del oprimido para asegurar que los resultados beneficien más al oprimido y no fomenten la colonialidad del saber, ni se siga manteniendo injustificadamente un paradigma que mira desde el punto de vista dominante y define al mundo desde allí. El resultado puede ser un conocimiento mestizo que el paradigma descolonial latinoamericano acepta como válido aunque contenga rasgos académicos por una parte y rasgos de saberes populares por otra, ya que los saberes populares son aceptados como válidos dentro del paradigma descolonial latinoamericano.

Las contradicciones ayudan por un lado a que se puedan identificar plenamente los aspectos colonizantes, por eso es que no se busca una síntesis hegeliana ni algún acuerdo, sino que se busca una dialéctica analógica que mantenga las diferencias trabajando cada una para la otra, tal como argumenta Mauricio Beuchot con su hermenéutica analógica, y una vez que se asocian las corrientes imperialistas, colonialistas, e ideológicas hegemónicas se evita la autocolonización, autoregulación, autocensura, epistemicidio, colonialidad del saber, y negación abismal, para lo cual mediante un discurso diatópico surge una tercera dialéctica de transcolonialidad del saber, pero desde un punto de vista propio e identario de soberanía e independencia.



## Resultados

La documentación necesaria para el emerger del Análisis Interpretativo del Oprimido pasa por las epistemologías del sur y recibe los aportes de autores eurocéntricos, es decir, no niega los aportes a las ciencias de estos autores pero los transforma y utiliza en beneficio propio del Abya Yala y sus autores críticos, surgiendo dentro de este paradigma naciente una nueva técnica, herramientas, metodología y filosofía que cambia el punto de vista hacia una mirada propia, autóctona, identitaria, soberana e independiente, una epistemología del sur.

La colonialidad del saber es un elemento doblemente negado dentro de la costumbre general en la formulación epistémica, por un lado pasa desapercibida la noción de estar colonizados debido a la utilización de ciertos términos que históricamente han sido acolchados, mientras que por el otro lado los generadores de conocimiento buscan el sublime objeto de emular lo que consideran sagrado, desde lo cultural hacia lo intelectual, existiendo entonces la división entre lo común o vulgar y lo sagrado lo superior.

### El significado, significante y acolchante

Cada una de las vocales, la a, e, i, o y u, surgen desde la boca del lector al asociar su sonido específico con cada uno de los guarismos que se acaban de mostrar, siendo estos rastros visuales que puede leer con cierto código que manejan tanto el hablante como el oyente, así como manejan un mismo código de asociación de las diferentes letras y su disposición entre ellas, cada uno de los signos de puntuación, esto es, la identidad que se asocia hacia cada uno de los sonidos que se emiten al hablar y la identidad de las letras, vocales y signos escritos.

Žižek (2003) habla de un determinante rígido que puede identificar a un objeto, pero esta metodología falla en su propósito cuando no describe totalmente al objeto, debido al estatus conceptual que maneje alguien que quiera solicitar por ejemplo que le faciliten determinado objeto mientras que quien recibe esta solicitud pensara en una cosa distinta, todo esto se basa en las experiencias que cada persona posea sobre el objeto, es por ello que no hay posibilidad de una identidad objetiva y universal de las cosas.

Si por ejemplo el lector escucha la expresión «anarquía» vendría a su mente un estado de desgobierno, un caos, un descontrol, mientras que otros le dirían que la

expresión viene creada filosóficamente desde el griego como una expresión que surgió para referirse a una sociedad perfecta, que por asegurar a sus ciudadanos lo necesario para su subsistencia y desarrollo no requieren de un gobierno, *an* que se traduce en sin, *arkia* que se traduce en gobierno, y debido a que en dicha sociedad no hay necesidad de robos -ya que la sociedad te provee de todo lo que necesitas-, no hay necesidad de supervisión en los aportes de sus ciudadanos, ya que cada quien aporta según sus posibilidades, sus recursos, y se hace innecesario una figura sobre todos que regule la conducta en general, ni policías, ni tribunales ni gobierno.

Es por ello que Žižek (2003) manifiesta que no es posible definir una esencia o conjunto de propiedades que identifiquen a un objeto dentro de una ilusión esencialista que seguirá siendo el mismo en todos los mundos posibles, en su última instancia se haría necesario argumentar que para definir por ejemplo democracia es aquella que contiene todos los movimientos y las organizaciones políticas que se legitiman y se designan como democráticas, mientras que para definir marxismo sería decir que este término designa a todos los movimientos y teorías que se legitiman a través de la referencia a Marx (citado por Žižek 2003):

“Dicho de otra manera la única definición posible de un objeto en su identidad es el objeto que siempre es designado con el mismo significante -que está vinculado al mismo significante-. Es el significante el que constituye el núcleo de la “identidad” del objeto”.

Las definiciones entonces requieren de una solución donde el contenido real de las nociones se identifican por su relación–posición, su oposición, su relación diferencial por ejemplo con lo no-democrático o lo no-marxista, tanto que el contenido puede variar hasta la exclusión mutua, surgiendo entonces la paradoja del designante rígido, al cual Žižek (2003) denomina *point de capiton*, que totaliza una ideología deteniendo el deslizamiento metonímico de sus significados, constituyendo un punto de referencia estable y rígido, aunque no está garantizado este punto ni está exento de influencias subjetivas, tal como se había manifestado antes, de las experiencias.

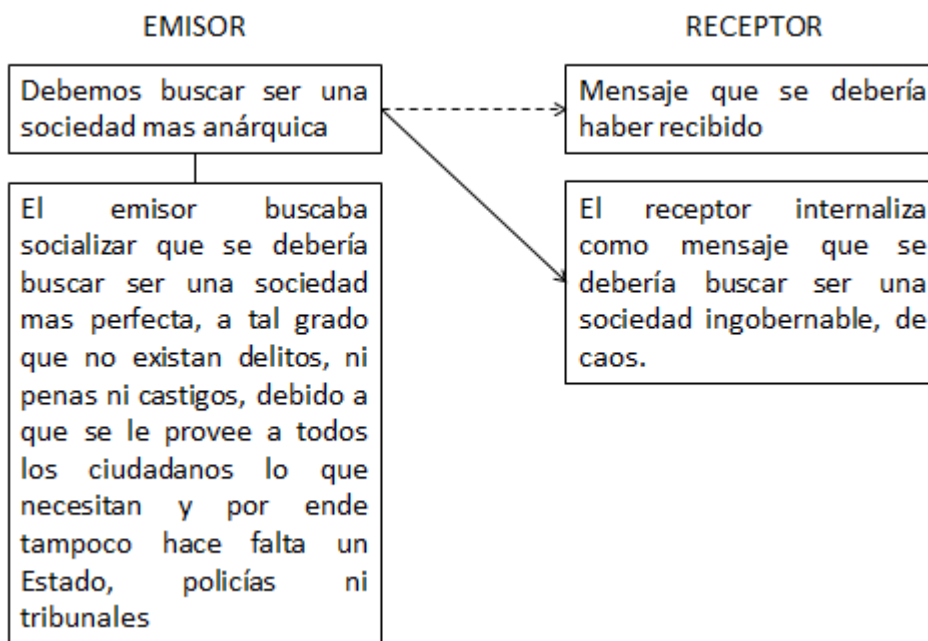
El punto rígido, es entonces el significante, designado como tal, como identidad, como núcleo, de la idea que es representada dentro de los guarismos que buscan diferenciar la acepción de esta idea, la identidad de esta idea que identifica, que caracteriza, y que por lo tanto diferencia de las demás cosas, que excluye lo que no está alineado con esta idea, como por ejemplo la idea de sociedad imperfecta no se alinea con la idea de *anarkia*, mientras que una sociedad perfecta si se alinea con la idea de *anarkia*, ya que la segunda surge acuñada en relación a la primera.

El acolchamiento o suavizante es el punto donde entra en juego lo subjetivo de las personas al momento de transmitir alguna información, desviando el significado en otra dirección de significantes que puede ser diferente al que pretendía quien emite la información, como se habrá observado en el ejemplo anterior de la palabra *anarkia*. Mientras el transmisor -y quizás también su creador- querían transmitir un significante de sociedad perfecta al significado de anarquía, el uso inadecuado e histórico de esta palabra ha trasladado el significante hacia un lado opuesto, configurando no un cambio en la esencia de la representación del objeto, anarquía como representación de sociedad perfecta, sino un acolchante que desvía su significante en otra dirección y hacia otro significante casi opuesto.

En la siguiente figura, la N.º 1, la flecha simboliza el acolchante histórico que ha hecho que el receptor reciba una acepción diferente del significante de una palabra anarquía, quizás por transmisión trascendental de sus padres hacia él, debido a que los acolchantes tienen un elemento subjetivo por cada persona que lo recibe, puede ser algo generacionalmente transmitido por lazos culturales más que directo, sacado de conclusiones a las que pueden llegar varias personas de una misma sociedad, pero es algo que podría considerarse como acolchantes sociales, la acción donde una sociedad puede percibir algo como bueno o malo también puede mediar y acolchar el significado de una expresión en otra dirección.

FIGURA N.º 1

EJEMPLO DE ACOLCHANTE EN UNA EXPRESIÓN



Fuente: Elaboración propia del autor, 2023.

De este modo los acolchantes pueden afectar dentro de una interpretación el sentido real de la unión de las palabras, su significado entre si y la verdadera intención del autor, sobre todo cuando en la interpretación se utilizan premisas hegemónicas que desvirtúan la intención real del autor. A modo de ejemplo se procede a comparar analíticamente lo que las personas comunes piensan de las historias del Pato Donald: “es una serie de historietas inocentes para niños”, mientras que por otro lado Dorfman Ariel y Mattelar Armand (2005) piensan sobre estas historietas:

“Las historias del Pato Donald son una representación de las aspiraciones de los adultos de lo que deben hacer y pensar los niños colonizados para el futuro, para ello se desmontan las diferencias generacionales entre adultos y niños... los padres están ausentes de estas historias... solo existen los tíos, sin que se indague la genealogía familiar: No se sabe si son familia (sobrinos y tíos) por parte de la madre o del padre, Donald tiene sobrinos, así como tiene a su tío Rico Mac Pato, Daisy tiene sobrinas y a su tía Crispina... lo que excluye las responsabilidades llegando al punto que nunca se podría reprochar a nadie siquiera por ser mal padre o madre... las uniones estables tampoco son permitidas a los fines de consagrar una familia, Minnie es la eterna novia de Mickey así como lo es Daisy de Donald.”

Este punto de vista de los autores no es reconocido abiertamente por una sociedad ideologizada occidentalmente debido a la hegemonía existente, solo algunos críticos pueden observar estos puntos de vista desde la mirada de los oprimidos, por ello se les permite transitar libremente a los países de Latinoamérica, mientras que la mayoría de producciones de Estados Unidos son prohibidas en los países orientales por atentar contra su identidad cultural, por ejemplo la cultura musulmana solo permite la proyección de algunas películas donde la supresión de escenas cambia totalmente el sentido que querían expresar sus productores.

La hegemonía es un concepto que refiere y connota las relaciones de consenso y de fuerzas de da vida a una dirección en lo político, económico, artístico, cultural, y en las diversas fuerzas que dentro de un coyuntura social pugnan para que prevalezcan sus valores, surgiendo de entre todas una que predomina (Centro de Investigación en Política y Economía [CIEPE] de la Universidad Plurinacional de la Patria Grande, 2019). Por otro lado Axel Kaizer (2014) refiere una lucha ideológica en todos los niveles: Cuando la hegemonía se olvida de una dimensión social para centrarse en la producción práctica por sobre la generación ideológica a la larga pueden perder las condiciones materiales de la producción práctica cuando la ideología se instaura en el Estado como primacía.

Es por ello que el discurso hegemónico académico se centra y se aferra a lo cultural eurocéntrico sin dejar que surjan elementos autóctonos que puedan desplazarlos, inclinándose la balanza por lo general hacia la preeminencia en lo económico y político, dando vida al binomio dirigente-dirigido, representante-

representado, gobernante-gobernado. Los autores Dorfman Ariel y Mattelar Armand (2005) continúan ampliando sus puntos de vista sobre el Pato Donald manifestando que:

“Los niños metropolitanos son inteligentes, tienen los valores de la ciudad (cultura dominante) mientras que los periféricos son fáciles de engañar, están en países atrasados... que ven los objetos normales de la ciudad como objetos mágicos, y tienen prohibido civilizarse... además que se les inculca que el oro trae problemas, mientras que la tierra y la ociosidad es el bienestar a los fines de exculpar la expropiación de las riquezas, ya que se verá como algo natural en la psique de los futuros adultos, al buen salvaje no se le cambia su economía natural de subsistencia por la economía de producción, eso es para la gente de la metrópoli... si hay un problema con las tierras expropiadas las compañías llegarán como salvadoras que se encargaran de pagar bien a las tribus...”

Como puede apreciarse la interpretación desde el punto de vista del oprimido es diferente a la interpretación tradicional y sus diferentes categorías, incluyendo las diferentes hermenéuticas que se han desarrollado dentro de este mismo paradigma, que tan solo se acomodan con un apellido dentro del paradigma crítico pero que también pueden ser utilizados dentro del paradigma tradicional, es decir, tributa en ambas direcciones.

Se puede decir que Dorfman Ariel y Mattelar Armand (2005) hacen interpretación desde el punto de vista del oprimido no porque supieran que estaban haciendo, sino porque es algo que ya no se puede explicar siquiera desde el paradigma crítico, sus límites y tributación son insuficientes para abarcar los significantes de la ideología hegemónica que consolida el punto de vista que debe utilizarse y por ende configura un primer punto de acolchante social, negando los mensajes que se acaban de exponer con anterioridad y que para algunos lectores será algo innovador.

## **Lo sublime de la regulación hegemónica epistémica**

Žižek (2003) argumenta que lo sublime, siendo un objeto común ocupa un lugar como objetivo real-imposible del deseo, según la escuela de pensamiento de Lacan, un objeto elevado que no es sublime en sí, sino que ocupa un lugar estructural de juicio como sagrado, prohibido, cuando este lugar que estaba vacío es llenado por este objeto, a los fines de querer llegar a él para llenar el propio vacío, la ausencia de este objeto sublime, pero, según la escuela de pensamiento de Kant, cuando se acercan demasiado a este objeto sublime el mismo pierde sus rasgos sublimes convirtiéndose en algo común, pues ya se ha alcanzado y se ha pasado a más allá del placer, el placer que generaba su anhelo.

Continuando con la línea de este autor lo sublime puede entenderse como un objeto cuya representación determina a la mente a que contemple la elevación de su naturaleza fuera del alcance común, como una representación de las ideas, mientras Lacan lo designa como algo imposible-real, Kant lo designa como un objeto empírico, sensorial, una cosa en si inalcanzable para la experiencia, y allí se centra la paradoja de lo sublime, como objeto o como experiencia parece ser inalcanzable, y si este es alcanzado se llena el vacío dentro de la persona quien tendrá que verse a sí mismo vacío nuevamente y pensar en un nuevo objeto sublime, a menos que se extienda el mayor tiempo posible este plus de goce sensorial de lo sublime.

El sublime objeto de la regulación epistémica surge entonces como una extensión sensorial del mayor lapso de tiempo del sentirse superior al definir que es válido desde el punto de vista del dominante, donde se colocan los autocolonizadores como una capa intermedia entre los factores externos mayormente transnacionales y quienes fungen como colonialistas y la base nacional que se busca mantener bajo sujeción de colonia, es decir, esta base intermedia que esta colonizada por los factores externos pero que al mismo tiempo colonializa hacia lo interno de su territorio, ubicándose en la escala superior de este como colonialistas.

Para mantenerse en esta posición emulan lo que ellos consideran superior y colonializan a quienes en su territorio consideran como inferiores, percibiendo este plus de goce sensorial como una escala superior que hegemónicamente y en todos los aspectos culturales influyen en la generación de saberes, postulándose como superiores al implementar la numeración romana inicial de todo trabajo investigativo así como el indicativo de haber utilizado una bibliografía de autores occidentales, un resumen en inglés y la utilización de la herramienta, metodología y método eurocéntrico de la hermenéutica, negando abismalmente una línea dicotómica que divide lo sagrado de los saberes populares -no reconocidos-.

## **La hermenéutica como reguladora epistémica**

La utilización de la interpretación hermenéutica configura doblemente trabajos de regulación desde el punto de vista de los hegemónicos dominantes para que los creadores de epísteme se mantengan dentro del carril, y como un mecanismo de auto-censura, mediante el cual dentro de una misma sociedad se proceda a censurar a quienes utilicen mecanismos y técnicas alternativas. Dentro de la propia Universidad Bolivariana de Venezuela se promueve la utilización de la hermenéutica en sus diferentes niveles de estudio en ausencia de una técnica de interpretación alternativa.

De Sousa Santos inicia el camino para una metodología alternativa a la hermenéutica dentro de varias obras que compilan María Meneses y compañeros en “Construyendo las epistemologías del sur: Para un pensamiento alternativo de alternativas / Boaventura De Sousa Santos”, (2018). Esta obra expone metodológicamente en primer lugar el reconocimiento de los topoi como fallas propias en las culturas, pasando por la hermenéutica diatópica como una metodología de entendimiento multicultural al elevar la conciencia recíproca de incompletitud de las culturas para lograr entablar un diálogo, llegando por último a la hermenéutica de sospecha, donde la educación crítica la repetición del presente y la trivialización del sufrimiento como resultado de elecciones inexcusables.

El fomento de un nuevo paradigma crítico es bien visto por los demás intelectuales descolonizadores del momento, mas sin embargo la premisa falla en su concepción de un modo casi imperceptible, algo que se puede identificar desde este punto para ser tratado más adelante, y es que Santos (2018) hace honor colonial al encargado eurocéntrico de interpretar los designios de los dioses, Hermes, y de allí el nombre de hermenéutica, creando así una categoría de análisis dentro del paradigma tradicional, no fomentando un paradigma otro, ya que estas hermenéuticas de De Sousa trae consigo un significante que niega abismalmente la capacidad del oprimido de interpretar la realidad, no los designios de alguien superior, de un Dios, si no de lo propio y lo diferente desde una cosmovisión liberadora.

Dentro de esta misma obra se hace mención a la Pedagogía del Oprimido y la Pedagogía de Liberación de Paulo Freire, más como un ejemplo práctico que como una nueva línea de categorías dentro de un nuevo paradigma, ya que prácticamente se repiten los pasos que dan Schleiermacher (1768-1834), Humboldt, (1767-1835), Dilthey (1833-1911), Husserl (1859-1938), Hans Georg Gadamer (1900-2002), Martín Heidegger (1889-1976), los italianos Luigi Pareyson (1918-1991) y Gianni Vattimo y el francés Paul Ricoeur (1913) en cuanto a la metodología y procedimiento de esta actividad hermenéutica, todo dentro del mismo paradigma occidental que domina en el momento.

## **El paradigma tradicional y el paradigma crítico**

De Sousa Santos (2018) argumenta que dentro del paradigma tradicional existe una línea abismal del conocimiento, desde la cual se niegan los saberes “no hegemónicos”, incluso se niega la existencia de dicha línea que divide lo que será considerado como válido y pertinente de los saberes populares, al mismo tiempo que se niega que siquiera existe esta línea divisoria. Lo que exista, siempre será descrito desde el punto de vista dominante y hegemónico, lo que describe todas las cosas que

son y que pueden ser, un discurso ideológico que restringe y niega lo que no podrá surgir, una regulación epistémica por la cual debe pasar toda generación de saberes.

Conocedores de esto diversos autores comenzaron a documentar lo que es conocido como el paradigma crítico, una necesidad emergente ante las dificultades del paradigma tradicional de explicar lo que no se podía explicar dentro de este paradigma y que no se podía continuar negando su existencia, un paradigma que surge lleno de incompletitud pero que documenta formulaciones alternativas que permiten explicar la existencia de estos saberes sociales, así como la necesidad de otro punto de vista.

### **El Análisis interpretativo del Oprimido (AIO) como alternativa de interpretación a la hermenéutica en sus diferentes dimensiones que surge desde el paradigma descolonial latinoamericano**

Dentro del paradigma tradicional ya no es utilizada la expresión interpretación para referirse a esta acción, “la interpretación”, expresión propia de lo que se hace, sino que se impone de manera hegemónica la acepción cultural occidental del arte de interpretar como “hermenéutica”, como método, técnica, como filosofía y herramienta por la cual se genera conocimiento desde los libros sagrados que son referenciados en la bibliografía más como argumento de validez que como información sobre las fuentes, o sobre el significante que se quiera tomar de las interpretaciones, es decir, importa más decir que se trata de fuentes superiores -eurocéntricas- que exponer lo que se interpreta como algo útil.

**CUADRO N. ° 1**

#### **LA INTERPRETACIÓN DENTRO DE LOS DIFERENTES PARADIGMAS**

<b>PARADIGMA TRADICIONAL Y CRITICO</b>	<b>PARADIGMA DESCOLONIAL LATINOAMERICANO</b>
Interpretación como técnica, como metodología y como filosofía	Interpretación como técnica, como metodología y como filosofía
<b>CATEGORÍAS</b>	<b>CATEGORÍAS</b>
Hermenéutica analítica	Análisis Interpretativo del Oprimido (propuesta)
Hermenéutica comparativa	
Hermenéutica filosófica (Gadamer)	
Hermenéutica diatópica (De Sousa)	
Hermenéutica de la duda (De Sousa)	
Hermenéutica crítica	
Hermenéutica analógica (Beuchot)	

**Fuente:** Elaboración propia del autor. 2023.



No se trata entonces de una alternativa dentro de los mismos paradigmas, el Análisis Interpretativo del Oprimido utiliza la alteridad, la aceptación de lo abismalmente negado, lo muerto dentro del epistemicidio, la identificación de las intenciones ideológicas colonialistas en la socialización de saberes, y la identificación de los acolchantes sociales que desvían los significados de las frases de lo que realmente se busca difundir, pero desde el paradigma descolonial latinoamericano.

**CUADRO N. ° 2**

**UBICACIÓN DE LOS ELEMENTOS DEL ANÁLISIS INTERPRETATIVO DEL OPRIMIDO DENTRO DE LOS DIFERENTES PARADIGMAS**

<b>ELEMENTOS UTILIZADOS POR EL ANÁLISIS INTERPRETATIVO DEL OPRIMIDO</b>	<b>PARADIGMA TRADICIONAL</b>	<b>PARADIGMA CRITICO</b>	<b>PARADIGMA DESCOLONIAL LATINOAMERICANO</b>
Acolchantes, significados y significantes	Slavoj Žižek		Gustavo Semprun
Alteridad		Enrique Dussel	
Analogía		Mauricio Beuchot	
Autocolonización y autocensura	Fredric Jameson y Slavoj Žižek		
Conversación diatópica		Boaventura De Sousa Santos (Raimon Pannikar)	
Criterio de la duda		Boaventura De Sousa Santos	
Epistemicidio		Boaventura De Sousa Santos	
Ideología en la socialización de saberes, imperialismo	Slavoj Žižek Axel Kaizer	Edgardo Lander Ramón Grosfoguel	
Negación abismal del conocimiento		Boaventura De Sousa Santos	
Transcolonialidad		Enrique Dussel	

**Fuente:** Elaboración propia del autor. 2023.

## Conclusiones

El arte de interpretar ha sido denominado hermenéutica debido a un desplazamiento que persigue emular lo occidental y extremar el plus de goce sensorial al manifestar que se está utilizando una herramienta, técnica, método y metodología filosófica acorde con el discurso hegemónico del momento, experimentando por un instante la sensación de uso de algo considerado sagrado.

La autocolonización imprime en los investigadores el deseo sublime de emular lo occidental, surtiendo este un efecto de trauma que se debe atender buscando mantenerse acorde con el discurso hegemónico del momento, surgiendo entonces la autoregulación epistémica como un requisito culturalmente necesario para exteriorizar a los demás que se está en sintonía con la hegemonía y por ende recibir halagos al respecto.

Al hablar de hermenéutica se tributa cultural y académicamente a la hegemonía epistémica del momento, y cuando no se puede investigar desde el paradigma tradicional se busca el auxilio del paradigma crítico como alternativa válida desde las epistemologías del sur, con herramientas, técnicas, métodos y metodologías acordes con la necesidad de estudio.

Dentro del paradigma crítico se encuentra pendiente la tarea de encontrar el verdadero saber de nuestra identidad cultural del sur, es por ello que se plantea un nuevo comienzo desde el paradigma descolonial latinoamericano, que toma en cuenta desde la transcolonidad los aportes del paradigma crítico y los amplía para favorecer aún más a los ignorados que vienen teniendo voz desde el paradigma crítico, pero procurando evitar socializar la ideología colonialista.

Dentro de una transcolonidad lo correcto no sería continuar interpretando considerando que existe alguien superior y alguien inferior, tampoco es que se busque colocarse en igualdades occidentales, elementos que coexisten dentro del paradigma tradicional y el crítico, lo correcto dentro del paradigma descolonial latinoamericano es un punto de vista otro, con un campo de vista que comprende una cosmovisión más amplia que busca criticando el orden existente generar cambios que apoyen la superación de las condiciones de los oprimidos, por ello se comienza a documentar el Análisis Interpretativo del Oprimido, que será llevado adelante por el intérprete descolonial latinoamericano.

El Análisis Interpretativo del Oprimido en cuanto a los significantes, significados y acolchantes se toman las ideas ampliándose ya no solo a ideas o porciones de una oración sino el conjunto completo de la obra que se busca analizar desde el punto de vista del oprimido, permitiendo identificar desde cada uno de los lados de la multiplicidad de polos el pensamiento colonialista, la autocolonización, la autoregulación epistémica, la transcolonidad aplicada desde la alteridad, la colonialidad del saber, para que aplicando la analogía en una lucha constante de unos contra los otros se identifiquen cada uno de los elementos sin llegar a un consenso, sino más bien de resaltar las diferencias y abordarlas de manera que se beneficie a las clases oprimidas.

La autocolonización y autocensura son elementos que el intérprete descolonial latinoamericano conocerá y comprenderá al momento de presentar sus investigaciones más allá de los trabajos investigativos, artículos, ensayos y ponencias, por lo que mediante una conversación diatópica procurara la superación de dichas condiciones aplicando la duda a los planteamientos contra dialécticos que puedan surgir, buscando al mismo tiempo evitar el epistemicidio de las sociedades y sus saberes populares, y la continuidad en la socialización de ideologías colonialistas .

La Ideología en la socialización de saberes y el imperialismo son elementos también visibles en el Análisis Interpretativo del Oprimido, las ideologías que buscan colonialismo abarcando todas las diferentes dimensiones sociales, las que estén directamente relacionadas con lo académico y las que no, el pensamiento colonialista en sus diferentes expresiones y que son identificadas a penas se socializan con lo que un intérprete descolonial latinoamericano no podrá ser abordado en este sentido, no se trata de una práctica que se realiza únicamente desde lo académico, sino que se trata de un estilo de vida que transforma a quien utiliza el Análisis Interpretativo del Oprimido y que puede identificar cuando se busca evitar emular lo que se considera superior, debido a la transcolonialidad.

La negación abismal del conocimiento no se realiza dentro del Análisis Interpretativo del Oprimido, mas por el contrario se busca dar voz a los que se encuentran en la condición de oprimidos, aceptando sus saberes y sus formas de generarlos por lo que se suprime el epistemicidio, generando condiciones de transcolonialidad donde serán aceptadas las verdades de los oprimidos fuera de una acepción hegeliana que destruye las contradicciones, sino dentro de una analogía que mantiene vivas las diferencias dentro de una dialéctica que favorece a la sociedad oprimida.

La alteridad en conjunto con la pedagogía del oprimido buscan crear un nuevo punto de vista donde las masas tengan conciencia de su realidad, a los fines que se comprometan en la transformación de sus realidades, pues la pedagogía del oprimido busca crear conciencia en búsqueda de la liberación, enseñando no solamente las

letras, las palabras y las frases, sino lo más importante, la exposición de su realidad y la creación de una conciencia de liberación, por ello se viene postulando el tipo de investigación cualitativa a la hora de estudiar a los seres humanos y sus interrelaciones, más allá de una simple investigación cualitativa se hace necesario al mismo tiempo una investigación descolonial.

El Análisis Interpretativo del Oprimido consta inicialmente de cuatro fases no excluyentes de la anexión de más etapas en su documentación posterior: 1) El desglose de un todo en sus partes elementales, identificando los aspectos colonizantes, los significados, significantes y acolchantes, 2) La clasificación del todo en cada lado abismal del conocimiento, por lo que se hace necesario explorar lo que no se dice en el texto, 3) El estudio de cada lado abismal del conocimiento alternando los puntos de vista, identificando y suprimiendo los acolchantes que desvían el significante de los términos, y 4) Interpretación desde el punto de vista del oprimido para asegurar que los resultados beneficien más al oprimido y no fomenten la colonialidad del saber, ni sean influenciados por el colonialismo.

Las epistemologías del sur ayudaran con sus innovadores planteamientos y teorías a consolidar el punto de vista del intérprete descolonial latinoamericano, así como fortalecerán el paradigma descolonial latinoamericano desde las filosofías del sur, elemento necesario como base para plantear una justificación, argumentación, y base conceptual de saberes pertinentes a la tarea de descolonizar el sur en saberes para que pueda surgir lo propio, autóctono, identario y soberano de los países del sur.

El sublime objeto ideológico de emular lo occidental, lo eurocéntrico, avala la censura epistémica de quienes ejercen autocolonización sobre la episteme de las investigaciones a desarrollarse en los países del sur, se fundamenta como regla un resumen en inglés, para sentir este idioma que se tiene como superior, así como se experimenta el plus de goce sensorial al codificar las preliminares investigativas en numeración romana, expandiendo el disfrute epistemicida al exigir una bibliografía, es decir, la connotación de que se utilizan libros que provienen del occidente universal.

Son líneas de investigación pendientes que han pasado desapercibidas para los teóricos de las epistemologías del sur, ya que se contempla la bibliografía acolchada histórica, social y trascendentalmente como el listado de libros que se utilizaron, desconociendo la intencionalidad de seguir el patrón de libros occidentales que quedo luego de la independencia suramericana de la corona española, casi desplazando la acepción de bibliografía al listado referencial de fuentes consultadas, tal y como ha sucedido con la interpretación desplazada por la acepción de hermenéutica.

## FUENTES DE INFORMACIÓN

- De Sousa Santos, B. (2010), *Para descolonizar Occidente. Más allá del pensamiento abismal*, UBA Sociales Publicaciones, Prometeo, FFyL UBA, CLACSO, Colección perspectivas, [En línea]: <http://bibliotecavirtual.clacso.org.ar/clacso/coediciones/20101108113449/boaventura>.
- Dorfman A., Mattelar A. (2005), *Para leer al pato Donald: comunicación de masa y colonialismo*, Siglo veintiuno editores Argentina, 1ed. 2 reimp. Buenos Aires, Argentina. ISBN 987-1105-09-6.
- Dussel, E. (2006), *20 tesis de política*, México: Siglo XXI: Centro de Cooperación Regional para la Educación de Adultos en América Latina y el Caribe, (Sociología y política), ISBN 968-23-2626-5.
- Grosfoguel, R. (2008), *Del imperialismo de Lenin al Imperio de Hardt y Negri: <<fases superiores>> del eurocentrismo*, Universidad de California, Berkley, USA.
- Grosfoguel, R. (2013), *Racismo / sexismo epistémico, universidades occidentalizadas y los cuatro genocidios/epistemicidios del largo siglo XVI*, Tabula Rasa. Bogotá - Colombia, [No.19: 31-58, julio-diciembre 2013].
- Gutiérrez, E. (2022), *las colonialidades de la cultura jurídica vigente*, [inédito].
- Guzmán, D. (2009), *Simón Rodríguez: un pensamiento americano*, Kipus, revista andina de letras, 26 / II semestre / 2009, Quito, Ecuador, ISSN: 1390-0102.
- <https://es.m.wikipedia.org/wiki/Falsacionismo> [En línea], consulta: 19/05/2023, 10:48 am.
- Jameson, F., Žižek, S. (1998), *Estudios Culturales. Reflexiones sobre el multiculturalismo*. Traducción de Gustavo Macri, Buenos Aires, Paidós, pp. 137-188. [www.cholonautas.edu.pe /Biblioteca Virtual de Ciencias Sociales](http://www.cholonautas.edu.pe/BibliotecaVirtualdeCienciasSociales) [En línea]: <http://www.cholonautas.edu.pe/busca.php?busca=zizek>.
- Kaizer, A (2014), *La fatal ignorancia. La anorexia cultural de la derecha frente al avance ideológico progresista*, Unión Editorial, fundación para el progreso. Providencia, Santiago, Chile. ISBN: 978-84-7209-644-8.
- Lander E. (2000), *La colonialidad del saber: eurocentrismo y ciencias sociales. Perspectivas latinoamericanas*, Buenos Aires, CLACSO.
- Mauricio, B. (2009) *La hermenéutica analógica en la filosofía*. Colombia, Revista Interamericana de Investigación, Educación y Pedagogía, vol. 2, núm. 1, Universidad Santo Tomás.

Ocampo, J. (2008), *Paulo Freire y la pedagogía del oprimido*. Revista Historia de la Educación Latinoamericana, núm. 10, 2008, pp. 57-72, Universidad Pedagógica y Tecnológica de Colombia, Boyacá, Colombia. ISSN: 0122-7238.

Orozco, C. (2013), *Alteridad Latinoamericana desde Enrique Dussel*, Medellín, Colombia, Universidad Pontificia Bolivariana, Escuela de Teología, Filosofía y Humanidades.

Quijano, P. (2022), *Descolonizar y despatriarcar las tecnologías*, Centro de cultura digital, Gobierno de México.

Semprun G, *Aspectos colonizantes en los programas de formación de grado estudios jurídicos. Colonialidad del saber y autocolonización*, Ensayo propuesto para la revista Magistra, Tribunal Supremo de Justicia, Venezuela. 2022.

Žižek, S. (2003), *Sublime Objeto de la Ideología*, 1<sup>a</sup> ed. Buenos Aires, Siglo XXI editores Argentina, ISBN 987-1105-37-1.